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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 июня 2023 года адрес

Троицкий районный суд адрес в составе председательствующего судьи Кармашева В.В. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-70/2023 по иску ООО СК «Сбербанк Страхование» к Гнездиловой Анне Владимировне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, в порядке суброгации, по иску Щеголева Юрия Константиновича к ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой Анне Владимировне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Щеголев Ю.К. обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой А.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указывая в исковом заявлении, что 23.04.2019 между Щеголевым Ю.К. и ООО СК «Сбербанк Страхование» был заключен договор страхования имущества Полис страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения «Мобильная защита дома», серия 001ТМ № 1480029905 от 23.04.2019, страховое покрытие до сумма сроком действия до 24 месяцев.

11.04.2021 в результате подтопления квартиры № 3 по адресу: адрес, адрес, адрес, произошло намокание стен в соседней квартире № 2 по адресу: адрес, адрес, адрес, в результате которого был нанесен вред указанной квартире, имуществу и внутренней отделке, принадлежащим Щеголеву Ю.К. В связи с наступлением страхового случая Щеголев Ю.К. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, после чего им страховщику были предоставлены документы по страховому случаю, в том числе - подтверждающие размер ущерба. Согласно отчету № 2108/256, подготовленному ООО «ИНЕКС», рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного внутренней отделке и движимому имуществу истца, составила сумма (без учета износа). 17.09.2021 по заявленному страховому событию истцу страховщиком была произведена выплата в размере сумма. По мнению истца, указанная выплата значительно меньше фактически причиненного и документально подтверждённого ущерба, полученного в результате страхового случая. 07.11.2021 истцом в адрес страховщика была направлена досудебная претензия с приложением комплекта ранее направленных документов, необходимых для выплаты страхового возмещения, и установлен десятидневный срок для добровольного удовлетворения требований, указанных в претензии. Претензия страховщиком была оставлена без удовлетворения.

По оценке истца рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного внутренней отделке и движимому имуществу в помещении расположенного по адресу: адрес, адрес, адрес, составила сумма (без учета износа). За вычетом частично выплаченного страхового возмещения в размере сумма сумма подлежащая выплате истцу в связи с наступлением страхового случая составляет сумма.

Собственником жилого помещения квартиры по адресу: адрес, адрес, адрес, в которой произошло залитие, в результате чего наступил страховой случай согласно выписке из ЕГРН является Гнездилова Анна Владимировна.

По указанным основаниям истец обратился в суд, который просит взыскать в свою пользу:

- солидарно с ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой А.В. сумма в возмещение имущественного ущерба вследствие залива квартиры, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере сумма и по оплате за проведение досудебной оценки в размере сумма,

- с ООО СК «Сбербанк Страхование» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда ь размере сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

с Гнездиловой А.В. компенсацию морального вреда в размере сумма.

Исковое заявление Щеголева Ю.К. к ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой А.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, определением суда было объединено в одно производство с иском ООО СК «Сбербанк Страхование» к Гнездиловой А.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, в порядке суброгации, согласно которому 01.05.2020 между ООО СК «Сбербанк Страхование» и Щеголевым Ю.К. был заключен Договор (полис) страхования № 001ТМ1480029905/3 квартиры № 2, расположенной по адресу: Москва, адрес. 13 июля 2020 года произошел залив застрахованной квартиры. Согласно Акту управляющей компании от 13.07.2020 залив произошел из квартиры № 3, расположенной по адресу: адрес, адрес, собственником которой согласно сведениям ЕГРН является Гнездилова А.В., при этом причина залива находится в зоне эксплуатационной ответственности собственника квартиры. Согласно Локальной смете № 16-2461-20 от 28.08.2020 стоимость восстановительного ремонта страхованной квартиры составила сумма. На основании заявления о страховом случае в соответствии со ст.929 ГК РФ во исполнение условий договора имущественного страхования ООО «Сбербанк Страхование» было выплачено страховое возмещение в размере сумма за восстановительный ремонт застрахованной квартиры, что подтверждается платежным поручением № 89187 от 02.09.2020. При таких обстоятельствах истец обратился в суд, который просит взыскать в свою пользу с ответчика Гнездиловой А.В. в порядке суброгации выплаченное страховое возмещение в размере сумма и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель ответчика Гнездиловой А.В. по доверенности фио в судебном заседании заявленные к его доверителю исковые требования не признал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом.

Заслушав представителя ответчика Гнездиловой А.В. по доверенности Кукуева Д.С., исследовав письменные доказательства по настоящему делу, суд приходит к следующему.

В силу [ст. 15](consultantplus://offline/ref=CDBFC42E4B13387DADD6926829906E020D5BEF33DA6E66616DE6A6A372D8B16226263FC5D26114100BAB01AC08610204D30AFBA6BD4DD921M0Z2M) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

[Статьей 1064](consultantplus://offline/ref=CDBFC42E4B13387DADD6926829906E020D5BEE37D96966616DE6A6A372D8B16226263FC5D26312190CAB01AC08610204D30AFBA6BD4DD921M0Z2M) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01.05.2020 между ООО СК «Сбербанк Страхование» и Щеголевым Ю.К. был заключен Договор (полис) страхования № 001ТМ1480029905/3 квартиры № 2, расположенной по адресу: Москва, адрес. 13 июля 2020 года произошел залив застрахованной квартиры.

Согласно Акту управляющей компании от 13.07.2020 (т.3, л.д.23) залив произошел из квартиры № 3, расположенной по адресу: адрес, адрес, собственником которой согласно сведениям ЕГРН является Гнездилова А.В. (т.3, л.д.24-28), при этом причина залива находится в зоне эксплуатационной ответственности собственника квартиры.

Согласно Локальной смете № 16-2461-20 от 28.08.2020 стоимость восстановительного ремонта страхованной квартиры составила сумма (т.3, л.д.21-22).

На основании заявления о страховом случае Щеголева Ю.К. от 28.08.2020 (т.3, л.д.18-20) во исполнение условий договора имущественного страхования ООО «Сбербанк Страхование» было выплачено страховое возмещение в размере сумма за восстановительный ремонт застрахованной квартиры, что подтверждается платежным поручением № 89187 от 02.09.2020 (т.3, л.д.10).

Согласно [п. 1 ст. 290](consultantplus://offline/ref=103ED2E82EE8A32A1FD01D27A1BED42132635EDCCD542EFD92656471E0869FB67125AEC79ECAA52AFBFD12D6645ADF93AE5A08661688CB1Ew2rCM) ГК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Аналогичные положения содержатся и в [п. 3 ч. 1 ст. 36](consultantplus://offline/ref=103ED2E82EE8A32A1FD01D27A1BED421326C55DDC9562EFD92656471E0869FB67125AEC79ECAA62FFAFD12D6645ADF93AE5A08661688CB1Ew2rCM) ЖК РФ.

В силу [частей 3](consultantplus://offline/ref=103ED2E82EE8A32A1FD01D27A1BED421326C55DDC9562EFD92656471E0869FB67125AEC79ECBA32EFDFD12D6645ADF93AE5A08661688CB1Ew2rCM) и [4 статьи 30](consultantplus://offline/ref=103ED2E82EE8A32A1FD01D27A1BED421326C55DDC9562EFD92656471E0869FB67125AEC79ECBA32EF2FD12D6645ADF93AE5A08661688CB1Ew2rCM) Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания не только общего имущества собственников многоквартирного дома, но и бремя содержания принадлежащего ему помещения, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Из приведенных законоположений в их совокупности следует, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан поддерживать в надлежащем состоянии внутридомовую инженерную систему водоотведения, и соблюдать установленные требования к обеспечению безопасности здания и сооружения в процессе эксплуатации.

В соответствии со [п. 1 ст. 965](consultantplus://offline/ref=A7A6652C9E6D6259B02217D68D795666A69085617A0B5CD97DE0CF02525B43C7E487C28C339A3A2B846B74D163E11E6041F883F71C39481En9sEM) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Оценивая представленные по делу доказательства, руководствуясь выше приведенными нормами права, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований ООО «Сбербанк Страхование», поскольку залив застрахованной у истца квартиры произошел из квартиры ответчика Гнездиловой А.В., которая не доказал в силу ст. 56 ГПК РФ отсутствие своей вины и не оспорила размер страхового возмещения в установленном законом порядке, в связи с чем суд взыскивает с ответчика Гнездиловой А.В. в пользу ООО СК «Сбербанк страхование» сумма в возмещение ущерба, причиненного заливом, в порядке суброгации, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

При рассмотрении судом настоящего дела также установлено что 23.04.2019 между Щеголевым Ю.К. и ООО СК «Сбербанк Страхование» был заключен договор страхования имущества Полис страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц перед третьими лицами при эксплуатации жилого помещения «Мобильная защита дома», серия 001ТМ № 1480029905 от 23.04.2019, страховое покрытие до сумма сроком действия до 24 месяцев (т.1, л.д.12-14).

11.04.2021 в результате подтопления квартиры № 3 по адресу: адрес, адрес, адрес, произошло намокание стен в соседней квартире № 2 по адресу: адрес, адрес, адрес, в результате которого был нанесен вред указанной квартире, имуществу и внутренней отделке, принадлежащим Щеголеву Ю.К. (т.3, л.д.83-84).

В связи с наступлением страхового случая Щеголев Ю.К. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, после чего им страховщику были предоставлены документы по страховому случаю, в том числе - подтверждающие размер ущерба.

Согласно отчету № 2108/256, подготовленному ООО «ИНЕКС», рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного внутренней отделке и движимому имуществу истца, составила сумма (без учета износа) (т.1, л.д.16-129).

17.09.2021 по заявленному страховому событию истцу страховщиком была произведена выплата в размере сумма. По мнению истца, указанная выплата значительно меньше фактически причиненного и документально подтверждённого ущерба, полученного в результате страхового случая. 07.11.2021 истцом в адрес страховщика была направлена досудебная претензия с приложением комплекта ранее направленных документов, необходимых для выплаты страхового возмещения, и установлен десятидневный срок для добровольного удовлетворения требований, указанных в претензии (т.1, л.д.130-132). Претензия страховщиком была оставлена без удовлетворения.

Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу, что ответственность за залив, произошедший из квартиры № 3 в квартиру № 2 по адресу: адрес, адрес, адрес, несет ответчик Гнездилова А.В. как собственник квартиры № 3.

При вышеописанных обстоятельствах ответчицей были нарушены следующие нормы права:

- ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц;

- п.2 ст.1, п.4 ст.17 адрес кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане, осуществляя жилищные права, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан, при этом пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными Правительством Российской Федерации;

- «Правила пользования жилыми помещениями» (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 года № 25, в ред. от 16.01.2008), согласно которым Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с данными Правилами (п.6), собственник жилого помещения в многоквартирном доме пользуется жилым помещением по назначению и в пределах, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации (п.17).

Таким образом, судом установлено, что вред имуществу Щеголева Ю.К. был причинен вследствие противоправных действий ответчика Гнездиловой А.В., которая является собственником квартиры и несет ответственность за причинение вреда, вследствие необеспечения им надлежащего содержания принадлежащей ему собственности.

Суду представителем ООО СК «Сбербанк Страхование» было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, которое судом было удовлетворено.

Согласно экспертному заключению № С-15/23 от 28.03.2023, подготовленному АНО «Исследовательский центр судебной экспертизы «Анализ»» (т.3, л.д.113-161), в квартире Щеголева Ю.К. № 2 имеются следы двух заливов из принадлежащей Гнездиловой А.В. квартиры № 3 по адресу: адрес, адрес, адрес, произошедших соответственно 13 июля 2020 года и 11 апреля 2021 года.

Стоимость восстановительного ремонта повреждений квартиры № 2 имеются следы двух заливов из принадлежащей Гнездиловой А.В. квартиры № 3 по адресу: адрес, адрес, адрес, вследствие произошедших заливов квартиры составляет сумма, вред имуществу в указанном жилом помещении вследствие заливов отсутствует.

Изучив данное экспертное заключение, суд оценивает его как относимое, допустимое и достоверное доказательство по настоящему делу, поскольку оно получено с соблюдением требований закона экспертами, имеющими необходимую квалификацию по соответствующей экспертной специальности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1064](consultantplus://offline/ref=3DDA1B00C9878B16B80B1B667141E5AD902CDE4EE253140E1637B49C02D87CC8654B0399CEFB8A767AA545AB73A244D3B61DC274623E6F58q8tEM) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно [ч. 1 ст. 929](consultantplus://offline/ref=3DDA1B00C9878B16B80B1B667141E5AD902CDE4EE253140E1637B49C02D87CC8654B0399CEF8857F7CA545AB73A244D3B61DC274623E6F58q8tEM) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании [п. 2 ч. 2 ст. 929](consultantplus://offline/ref=3DDA1B00C9878B16B80B1B667141E5AD902CDE4EE253140E1637B49C02D87CC8654B0399CEF8857F79A545AB73A244D3B61DC274623E6F58q8tEM) ГК РФ по договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В силу с [ч. 1 ст. 930](consultantplus://offline/ref=3DDA1B00C9878B16B80B1B667141E5AD902CDE4EE253140E1637B49C02D87CC8654B0399CEF8857F7AA545AB73A244D3B61DC274623E6F58q8tEM) ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

При этом положения ст.ст.929,930 ГК РФ не обязывают потерпевшего предъявлять требования в случае причинения вреда застрахованному имуществу исключительно к страховщику, а также не освобождает причинителя вреда от ответственности за причиненный вред.

При установленных по делу обстоятельствах суд взыскивает с ответчика в пользу истца в возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры истца, произошедшим 03 мая 2020 года из квартиры ответчика, сумма.

При установленных по делу обстоятельствах суд взыскивает с ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой А.В. в пользу Щеголева Ю.К. солидарно в возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры, сумма из расчета сумма - сумма.

Правоотношения ООО СК «Сбербанк Страхование» и Щеголева Ю.К. по договору имущественного страхования регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем суд, руководствуясь п.1 ст.15 названного закона, взыскивает с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Щеголева Ю.К. в возмещение морального вреда сумма.

Так как претензия Щеголева Ю.К. о доплате ему страхового возмещения в установленный законом срок ООО СК «Сбербанк Страхование» не удовлетворена, то взысканию с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Щеголева Ю.К. подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма за период с 18.09.2021 по 01.06.2022, начисляемые на взысканную сумму доплаты сумма, а также штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с применением по ходатайству ООО СК «Сбербанк Страхование» положений ст.333 ГК РФ в размере сумма.

Разрешая требование Щеголева Ю.К. о взыскании в его пользу с ответчика Гнездиловой А.В. денежной компенсации морального вреда, суд учитывает, что статьей 151 Гражданского кодекса РФ установлено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При вышеописанных обстоятельствах требование о взыскании с ответчика Гнездиловой А.В. денежной компенсации морального вреда, заявленное Щеголевым Ю.К., удовлетворению не подлежит, так как при рассмотрении настоящего гражданского дела судом не было установлено нарушений личных неимущественных благ истца Щеголева Ю.К. или посягательств на его нематериальные блага, возникших от действий (бездействия) ответчика Гнездиловой А.В. и по её вине и состоящих в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика Гнездиловой А.В.

Суд в соответствии со ст.98,100 ГПК РФ взыскивает с ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой А.В. в пользу Щеголева Ю.К. солидарно судебные расходы по оплате юридических услуг представителя в разумных пределах в размере сумма.

При этом суд отказывает Щеголеву Ю.К. во взыскании в его пользу расходов по оплате досудебной оценки в связи с отсутствием достоверных и допустимых доказательств названных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО СК «Сбербанк Страхование» к Гнездиловой Анне Владимировне о возмещении ущерба, причиненного заливом, в порядке суброгации - удовлетворить.

Взыскать с Гнездиловой Анны Владимировны в пользу ООО СК «Сбербанк страхование» сумма в возмещение ущерба, причиненного заливом, в порядке суброгации, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Исковые требования Щеголева Юрия Константиновича к ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой Анне Владимировне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование», Гнездиловой Анны Владимировны в пользу Щеголева Юрия Константиновича солидарно возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере сумма, судебные расходы по оплате юридических услуг представителя в размере сумма.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Щеголева Юрия Константиновича проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, в возмещение морального вреда сумма, штраф в размере сумма.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения с подачей жалобы через Троицкий районный суд адрес.

Судья В.В. Кармашев